

PV Webinar « Les critères d'évaluation pour le développement : Les enjeux d'une actualisation et retours d'expériences » 21/01/2021

1. Mot d'accueil

Service de l'Évaluation Spéciale de la coopération belge (SES)

Cet événement a pour but de **sensibiliser** les acteurs de la coopération au développement sur **l'utilisations des critères**. L'OCDE CAD a fait des démarches d'adaptation des critères à la suite d'une large consultation. Cette adaptation a mis certains **accents** et un encouragement une **utilisation non mécanique** des critères.

2. De meilleurs critères pour de meilleures évaluations

Réseau EvalNet OCDE (Megan Kennedy-Chouane, Head of evaluation at Development Co-operation Directorate at OECD – OCDE)

(See PowerPoint presentation)

In December 2019, we published a short document that outlines the **definitions** and the **key principles for use**. Towards the end of February 2021, OECD will publish a new guidance that will go more into detail on how to **apply the criteria**.

The key message we would like to give is that we revisited the criteria with the aim of improving development evaluation. That is the use of evaluations, for generating evidence, supporting accountability and learning for sustainable development. And not the overarching objective.

What are the evaluation criteria?

- First set out by the OECD Development Assistance Committee (DAC) in 1991.
- And they were defined in more detail in 2002.
- **Focus on effectiveness and results**, looking beyond inputs and activities and implementation. That is why these criteria were first elaborated.
- The idea of the criteria is that they are **normative**. They tell us what is good, what is considered **successful**.
- They're used over a **range of evaluation activities** and not only for donor evaluation of official development assistance (over the past 30 years, they have been widely used, by national governments, private sector interventions etc.)

Why do criteria matter?

"If they can get you asking the wrong questions, they don't have to worry about the answers."

If we are not looking at the right questions, if we are not trying to seek for the right answers, our evaluation efforts can be less than helpful.

Some points on language

- The term '**intervention**' refers to the **subject of the evaluation** (a project or a program, a thematic area, or a strategy).
- The term '**beneficiaries**', defined as "the individuals, groups, or organisations, whether targeted or not, that benefit directly or indirectly, from the development intervention."
- The **notes** you will see in the definitions are part of the definition.

Scope

We want the criteria to be **lenses or filters**. Through the set of 6 criteria, we look at the intervention. From different **perspectives**. Together, they provide a more complete picture on the intervention and its results. We look at how it has been implemented.

1. **Relevance** – is the intervention doing the right things? Key change in this definition center the experience of **beneficiaries**, underlined the importance of the **needs and priorities** of the beneficiaries, and donors. Also, a time dimension is added. Contexts are dynamic and circumstances change.

2. Coherence:

This is the **new criteria**. Looks at the broader context to see how well the intervention fits, including the compatibility of the intervention with other interventions.

- **Internal coherence** is about the synergies and interlinkages within one institution or country, for example Belgium. That also includes international norms and standards, the extent to which an intervention program is compatible with the commitments of Belgium under the international convention of the rights of the child, for example.
- **External coherence**: considers the consistency of the intervention with other actors' interventions in the same context. This includes complementarity, harmonization and co-ordination with others, and the extent to which the intervention is adding value while avoiding duplication of effort.

3. Effectiveness

- looks at whether we are achieving what we set out to achieve?
- Most widely evaluated criteria.
- Key change: **including any differential results across groups**. It opens the door for evaluators to look at questions of **equity**, exclusion, and marginalization.
- This new definition encourages a more careful evaluation looking beyond the averages.

4. Efficiency

- How well are resources used?
- No major changes in the definition
- Key challenge is to look at **operational efficiency** (added in the new definition) and can look at immediate outputs, but also all the way on the results chain. the conversion of inputs

5. Impact

- What difference is the intervention making.
- Why does it matter?
- Encourages us to look at the **significant effects** of the intervention, positive or negative, transformative effects.
- Confusion with impact evaluations – we have chosen to use the definition in a way that it is more widely understood, the broader of sense impact. Did it make a difference?
- Where we draw the line between effectiveness and impact is an important question
- Encourage more people to include impact in the evaluations. What are the broader effects?

6. Sustainability

- Will the benefits last?
- It looks at the extent to which the net benefits of the intervention continue or are likely to continue.
- Includes financial, economic, social and environmental changes.

Key principles for use

- Look through the document, available in FR and ENG (<http://www.oecd.org/dac/evaluation/daccriteriaforevaluatingdevelopmentassistance.htm>)
- The criteria should be applied thoughtfully to support high quality, useful evaluation.
- They should be **contextualized** to the individual evaluation, the intervention being evaluated, and the stakeholders involved.
- The criteria should be applied thoughtfully to support high quality, useful evaluation.
- Not necessarily cover all the criteria, they should be relevant.
- Criteria support critical thinking, help us ask the right questions.
- Ultimate goal is to **improve interventions**, keep this bigger goal in mind.

Take a look at the Evaluation Criteria Frequently Asked Questions: <http://www.oecd.org/dac/evaluation/eval-criteria-faq.htm>

3. Les enjeux de cette actualisation en vue des futurs programmes

Direction générale Coopération au Développement et Aide humanitaire (DGD- Hilde Herssens – Head of unit D3.4)

Donor institutions are searching to see more **results driven actions** and **mutual accountability**.

While **results-based management** was already integrated in the previous Royal Decrees, the demand for more **transparency and accountability** became more obvious in the current RD of 2016.

Belgium has always been a donor that tries to follow the recent insights and mechanisms in development aid.

The view on M&E of DGD :

There are 3 main aims of evaluations (the aims should be combined over the two evaluations (midterm and end-), not every aim can be put in each evaluation)

1. **Accountability** to the subsidizing government, but also to the beneficiaries
2. **Monitoring** interventions
3. **Learning** lessons, to improve in the future. Based on monitoring and evaluations, organizations can adjust and improve their programs to achieve a maximum of their impact

Midterm evaluations are used more often for the aim of **learning lessons**, to improve, and for **monitoring**. The **final evaluation** is more focused on **accountability**.

What is mentioned in the RD?

Art. 44. § 1. De gesubsidieerde organisatie voert onafhankelijke evaluaties om haar interventies op te volgen, er lessen uit te trekken en rekenschap af te leggen. Ze besteed hiervoor minstens 1% van haar directe kosten.

Een eindevaluatie oordeelt over het halen van alle outcomes op het einde van de interventie.

Voor de subsidies met een looptijd van meer dan 3 jaar wordt een tussentijdse evaluatie uitgevoerd.

§ 2. De organisatie deelt aan de administratie de planning en de referentietermen van de evaluaties mee.

De administratie kan aan de organisatie vragen om evaluatievragen toe te voegen aan de voorziene evaluaties.

De eindevaluaties gebeurt op basis van de criteria bepaald door het DAC.

De methodologie, het proces en het eindverslag van de evaluaties zullen aan de kwaliteitscriteria inzake evaluatie van de ontwikkelings-samenwerking van het DAC moeten voldoen.

De eindevaluaties, alsmede de tussentijdse evaluaties voor de subsidiedossiers met een looptijd van 5 jaar, worden uitgevoerd door externe evaluatoren. De tussentijdse evaluaties voor de interventies van minder dan 5 jaar kunnen intern gerealiseerd worden.

§ 3. Het evaluatie rapport van de door de Belgische Ontwikkelings-samenwerking gesubsidieerde interventie en haar management response worden door de gesubsidieerde organisatie publiek gemaakt, tenzij de externe evaluator of de raad van bestuur van de organisatie beslissen om het geheel of delen van het rapport of van de management response als vertrouwelijk te beschouwen. In dit geval wordt door de gesubsidieerde organisatie publiek gemaakt dat het geheel of sommige delen van het rapport of van de management response vertrouwelijk zijn en de reden waarom dit het geval is. De publicatie gebeurt minimaal via de website van de gesubsidieerde organisatie en binnen drie maanden na ontvangst van het eindrapport.

De administratie kan vragen dat de lessen die uit de evaluaties getrokken werden, geïntegreerd worden in de lopende interventies.

Art. 44. § 1^{er}. L'organisation subventionnée réalise des évaluations indépendantes pour suivre ses interventions, en tirer des leçons et rendre des comptes. Elle alloue au moins 1% de ses coûts directs à cet effet.

Une évaluation finale apprécie l'atteinte de tous les outcomes à la fin de l'intervention.

Pour les interventions d'une durée de plus de trois ans, une évaluation intermédiaire est réalisée.

§ 2. L'organisation communique à l'administration le planning et les termes de référence des évaluations.

L'administration peut demander à l'organisation d'intégrer des questions d'évaluation aux évaluations planifiées.

L'évaluation finale respecte les critères déterminés par le CAD.

La méthodologie, le processus et le rapport final des évaluations satisfont aux critères de qualité du CAD en matière d'évaluation de la coopération au développement.

L'évaluation finale, ainsi que les évaluations intermédiaires pour les dossiers de subvention de 5 ans, sont confiées à des évaluateurs externes. Les évaluations intermédiaires pour les interventions inférieures à 5 ans peuvent être réalisées en interne.

§ 3. Le rapport d'évaluation de l'intervention subventionnée par la coopération belge ainsi que sa réponse managériale sont rendus publics par l'organisation subventionnée, à moins que l'évaluateur externe ou le conseil d'administration de l'organisation ne décide de la confidentialité de tout ou partie du rapport ou de sa réponse managériale. Dans ce cas, il est rendu public par l'organisation subsidiée que tout ou certaines parties du rapport ou de sa réponse managériale sont confidentiels et les raisons qui justifient ce choix. La publication se fait au minimum par le biais du site web de l'organisation subventionnée, dans un délai de trois mois après la réception du rapport final.

L'administration peut demander d'intégrer les leçons tirées des évaluations dans les interventions qui sont en cours.

We tried to explain this article in a **circular letter** of 2017, adapted in 2019, in collaboration with the federations, to find a compromise on what is needed to achieve these three goals and what is possible for the organizations. It explains for example:

- The difference between **internal** and **external** evaluations
- The possibility of **participatory** evaluations
- Common evaluations through **desk studies**

We monitor by asking for annual reports, consisting of 3 elements:

- **IATI** format, public tool to publish all the results and means of an intervention
- **Performance scores**, self-evaluation, basic format, using as well the DAC criteria as well

- **Evaluations** (midterm and final, including the management responses). Evaluations need to be made public.

Performance scores:

Uses the criteria **Relevance, Effectiveness, Efficiency, Sustainability** and the contribution to the **Joint Strategic Frameworks** and contribution to **gender** and **environment** throughout the interventions.

For the **present program**, ending the end of 2021, we keep using the **definitions of 2016**, this for consistency reasons.

For the **next program** (2022-2026), we will apply the **new definitions**.

4. Questions – réponses

What are the 4 methods proposed in the circular note?

Our aim in explaining the evaluation methods in the circular letter was to look for a **common ground**, seek together how we can get most of the evaluations. **Flexible application** of the RD looking for the most relevant evaluation. You must think about it first and look for the most appropriate mean to do your evaluation, what is most **relevant** to evaluate your intervention.

- **Participatory evaluation:** you can use peers to do your evaluation.
- **Desk study:** not all the interventions need to be studied in the field.
- Other possibilities, more and more working with JSF and joint programs, why not combine evaluation efforts and offering the possibility to do a **joint evaluation**.
- Option for midterm evaluation for improving and learning lessons: **focus** on a certain aspect in your intervention instead of focus on all the mechanical results.

Terme bénéficiaire – ça suppose que c'est des effets positive – le terme incinère comme s'ils n'étaient pas actif dans leur développement – ça cache que les bailleurs mêmes soient aussi bénéficiaire (salaire, image...)- Est-ce que le CAD a aussi eu ces réflexions sur ce terme bénéficiaire ?

- We only use the term once in the document.
- It is generally associated with an outmoded term. It is often associated disempowering. We wanted to avoid that connotation.
- We are using the term with the precise meaning of **'those who should benefit from the intervention'**.
- Intended to be a mutual benefit, then those **intended beneficiaries** should also be included in relevance. Sometimes they are not included in the evaluations. We are aware of the concern.
- We have used the definition to **avoid** that kind of interpretation.

Je me demande si on ne se pose pas les mauvaises questions en coopération aussi – si on regarde que les interventions, et on ne regarde pas d'un spectre beaucoup plus large, des effets des entreprises, des affaires étrangères en générale, du déséquilibre entre les pays riche et pauvre. Si on a toujours le nez dans le guidon d'évaluer tel ou tel intervention, on rate une grande partie des effets des relation internationales.

- The vast majority of efforts for sustainable development is nationally or locally led.
- We want to encourage the use the criteria for evaluating those local and national efforts. We encourage broader evaluations as well.
- Role of other policies is key driver of the new criteria **coherence**, so we hope with there will be better evidence generated.

Sustainability: not cultural sustainability? Heritage, conservation. If through an intervention, you have an impact on the culture, it is quite an important issue. Johannesburg circles of sustainability includes culture as one of its major domains. What about cultural sustainability?

- Interested point. Also, under impact.
- We have used the term **social** in the description of the different dimensions of the systems that are required. We did not intentionally include 'cultural' in the definition of sustainability, but the term **'social'** is also used to mean cultural dimensions.
- It can also be covered by the **impact criteria**, when we talk about **"holistic and enduring changes in systems or norms"**.

Le lien avec le débat sur les contextes fragiles – constat sur le terrain – la tendance est de ne pas assez prendre en considération les contextes et les principes d'action dans les états fragiles. Prise en compte des

contexte fragiles dans l'action – lien à faire pour mieux documenter la manière dans laquelle on prend en compte le contexte.

- This new version of the criteria provides more emphasis on the context and the need to adjust.
- We provide some examples in the upcoming guidance and we are working on a tip sheet looking at the criteria around specific use in **humanitarian evaluation** and in **contexts of fragility**. We have a separate guide on **Peace Building evaluations**: <http://www.oecd.org/dac/evaluation/eval-criteria-faq.htm>
- We did that work 10 years ago, so we will work on this soon.
- L'importance d'évaluer les impacts indirect, imprévu, on néglige le contexte complexe, mais c'est **important** de prendre en compte ce **contexte de fragilité**.
- Le **SES** planifie une **évaluation sur la fragilité**, ce sera lancé en 2022. Cela permettra aux acteurs de mieux prendre en compte ce contexte de fragilité.

Critère d'efficacité et de la notion d'outcome et de bénéficiaire. Est-ce que le terme bénéficiaire peut être réinterrogé ? Est-ce qu'il convient de considérer que à la fin de nos intervention leur efficacité n'a de sens que si elle a un effet sur ces personnes vulnérables, les publics finaux. Est-ce que les groupes cibles peuvent être considérés comme partenaires ? Do we call the partners also beneficiaries or only the population?

- How **relevant** is this intervention for those partners?
- They could be called beneficiaries if the objectives are to strengthen the capacities of civil society, then we do have the **intention of benefiting** those institutions and you can include them as beneficiaries.
- We are also sometimes benefiting institutions.
- There is **no one size answer**. Identify according to the evaluation.

Impact : quand on voit le temps que nécessite un véritable impact, et l'investissement que prends une véritable étude d'impact, n'est-ce pas plutôt intéressant de parler d'impact potentielle ? Il me semble irréaliste d'atteindre et de mesurer à moyen terme un véritable impact.

- Find a good balance between **ambition** and **feasibility**.
- Le critère impact se différencie des évaluations d'impact. L'OCDE a repris une définition, mais qui ne vise pas nécessairement une évaluation d'impact rigoureuse.

L'évaluation est un métier difficile, diversification de contextes. Souvent les évaluateurs sont de bons spécialistes dans leur domaine, mais n'ont pas toujours une maîtrise des concepts, des méthodologies d'évaluation. Proposer des outils et formations pour les évaluateurs ? surtout concernant les thèmes transversaux genre et environnement, souvent évalué assez lointain.

- Nous avons opté d'intégrer au mieux les questions du genre et des droits de l'Homme plus généralement dans les définitions, mais nous avons créé un **groupe de travail** conjointe avec le CAD et Evalnet, qui traitera ces questions d'intégration de genre au-delà des critères.
- On a encore du travail à faire concernant ces thèmes transversaux
- Le SES a pour but, à travers nos évaluations thématiques, de faire réfléchir les acteurs sur les thèmes pour faire avancer le secteur.
- Il est clair que dans nos propres évaluations (du SES), genre et environnement sont traiter de façon trop globale.

5. Echanges de pratiques à partir de l'expérience des évaluations récentes

▪ **Enabel (non-mechanical way of application of the criteria – Géraldine Ladrière)**
(See Power Point presentation)

- Enabel does MTR and ETR for every intervention with external evaluators. We use the DAC criteria.
- **Standard TDR and evaluation grids** to be sure we have the same understanding of the DAC definitions of the criteria.
- **Approach:**
 - **General evaluation questions** that assess our interventions based on DAC criteria.
 - Systematic assessment of we look at gender and environment
 - The intervention can also add specific questions.
 - This approach has a lot of **advantages**, but also **challenges**.

- By using a standard evaluation grid, we use the same lens, but we tend to do a **mechanical application** of the criteria and we tend to forget the **relevance of the specific intervention**.
- There's also sometimes an overlap between general and specific questions, which can lead to long.
- and redundant reports
- When there are too many questions, there is a risk of less in-depth analysis
- When we focus too much on a mechanical application of the DAC criteria, tend to forget to focus on **why, how, for whom** does the intervention work.

→ We present 2 **good practices** to explain how we overcome those challenges :

- **Rwanda**
 - Large health project– urban and rural context – soft and hard component
 - Given to the extent of this intervention we wanted to have a focused evaluation and chose to emphasize the **DAC criteria according to each result**, in order to have a more focused evaluation.
 - Reflection on which criteria is relevant for which result.
- **Niger**
 - Project focused on the soft, a lot of capacity building, change in behaviour – difficult to measure.
 - We wanted to know if, why and how did change happen?
 - Chose to make a combined approach – **DAC criteria + realistic evaluation methods**.
 - Assessing the performance based on the DAC criteria and then focus on the **explanations of how the changes happened**.
 - Useful: it increased the **learning function** of the evaluation.
 - We tend to limit ourselves to the accountability function of an evaluation but going more in depth increases the learning function of the evaluation.

▪ **Rikolto (Michaela Boyen- focus on efficiency)**
(See Power Point presentation)

- When we think about agricultural development, is to measure efficiency in terms of 'how much money you've spent for the beneficiaries you've reached or for economic benefits per farmer at the end.
- It leaves out a big realm of our work, there is many more benefits and results.
- Efficiency analysis was supposed to close that gap and look beyond.
- Methodology – systemic approach that should be replicable afterwards.
- We selected a number of cases, based on 4 case selection criteria.
- **Social return on investment process** – draws on our available M&E data – that must accompany the SROI analysis.
- We chose to complement with the **multi-criteria efficiency analysis** – combine with other DAC criteria – meaningful add-on to the methodology.
- **Active involvement** of colleagues to engage in the exercises.
- We trained **efficiency champions**, not only M&E officers, but also program officers.
- The process is very **participatory with the stakeholders** – better insight on the **perceived benefits** by our different stakeholders.
- A process of capturing what our stakeholders feel as benefits.
- A nice side-effect – it brought finance and program colleagues together.
- Not perceived as an evaluation, but as an opportunity to **learn, understand better** and to **make decisions**, based on the findings, but also to use this information for **fundraising**.
- To capture the **unintended benefits** needs to be learned.
- Methodologically it is tricky, how do you estimate the changes that would have happened without your intervention any way. An external view might be useful.

▪ **UVCW (Union des villes et des communes de Wallonie – Yves Chaineux – approche non-mécanique des critères)** (See Power Point presentation)

- Auto-évaluation collective – autonomie et la collectivité

- Au niveau des critères, nous devons être très vigilant par rapport à ce que nous pouvons faire
- Les critères sont utilisés comme levier d'**équité**
- Les communes qui participent au programme sont très **différents**
- Nous devons faire en sorte que toutes ces communes puissent **contribuer** à l'**objectif** qui est **unique**, à la Théorie du Changement, à sa manière, avec ses moyens et ses ambitions.
- Nous sommes obligés de nous adapter aux critères d'évaluation ou d'adapter les critères d'évaluation, de les relativiser.
- Les critères sont aussi utilisés comme levier de formation, pour créer une culture d'évaluation
- On peut développer une vision qui colle de sorte que les critères d'évaluation interviennent pour apporter de la cohérence, et est constituer comme levier pour la **transparence, l'équité et la formation**
- L'évaluation n'est pas seulement une affaire des spécialistes, c'est une **attitude, une culture évaluative**

▪ **Viva Salud-Kiyo-Solidagro (Fanny Polet – coherence)**
(See Power Point presentation)

- Evaluation à mi-parcours (2019)
- Nous avons décidé d'évaluer la cohérence de notre programme commun, puisque c'était nouveau pour nos 3 organisations
- On partage l'**approche basée sur les droits** → questionner la cohérence de cette question d'approche basée sur les droits.
- À travers 3 hypothèses
- Nous avons développé un **outil d'auto-évaluation** avec C-Lever, comparable avec les scores de performance
- But de compléter avec le staff local et d'attribuer des scores de à chacun des sous-critères et d'arriver à un **consensus** pour atteindre un score global
- **4 sous-critères** avec des questions y relatives
- Pour chaque sous-critère tour de discussion et se mettre d'accord sur le **score commun**
- Ça permettait d'avoir de **riches discussions**
- Interview, enquête auprès des partenaires et d'observations d'activités- les résultats de cette évaluation nous ont montré que nous avons une certaine **cohérence**, que la **TdC** du programme commun faisait sens
- Les évaluateurs nous ont donné des **recommandations** sur comment assurer encore plus cette cohérence

6. Questions - réponses

To Michaela (Rikolto): How do you actual evaluate what are the benefits for the stakeholders? What kind of methodology do you use? Tension between flexibility and rigor.

- 'Willingness to pay' has been applied to part of the benefits of the program.
- We chose in some cases to opt for a **comparative alternative** to acquire knowledge – the cost to participate in a comparative training, for example, not only the willingness to pay.
- **Ranking approach** of different benefits are generated.
- For example – empowerment can be ranked higher than additional financial benefits. We can attribute a higher level on this empowerment aspect.
- You can use different methods, in different contexts. You will use **different methods** if you evaluate infrastructure or a training in high schools. It depends on the theme, rather than on the criteria. There are many methods in evaluation.

Moins convaincu de la proposition d'Enabel d'attribuer sur un seul critère par résultat. Ça n'a pas de sens de reprendre tous les critères pour tous les résultats, mais certains critères sont essentiels et devrait être évalués systématiquement (ex : efficacité, durabilité).

- Réaction (Enabel): Enabel n'a pas appliqué un seul critère exclusivement par résultat, il s'agit bien un **focus**. Enabel est d'accord qu'on ne peut pas regarder les critères isolément des autres.

- Réaction SES : Ces critères sont le résultat des consultations, d'un consensus de l'ensemble des membres de l'OCDE. La Belgique a mis l'accent sur les outcomes, mais sur les résultats à plus long terme.

To Michaela (Rikolto): What is the exact translation of meta findings? Meta findings = meta evaluation or evaluation of the evaluation?

- Réponse: With meta-findings I indeed meant to refer to findings that we were already able to observe now - before actually entirely finishing the evaluation process. Once the evaluations are all completed, I will be happy to share the final results and conclusions.

To Fanny (Viva Salud-Kiyo-Solidagro) : Je suis un peu surpris de trouver, dans la présentation de Fanny, une question évaluative portant sur l'alignement des partenaires avec la Théorie du Changement. En principe, celle-ci a dû être élaborée par eux...

- Réponse: Nous l'avons utilisé comme un **outil de suivi** et donné la possibilité aux staffs des bureaux locaux et aux organisations partenaires de se repositionner par rapport à ces théories du changement qui avaient été développées participativement 2-3 ans auparavant et qui, parfois, n'avaient plus été ressorties. Une des recommandations des évaluateurs étaient d'ailleurs d'utiliser la TOC comme un outil de monitoring régulier.

To SES & DGD dans le cadre de l'évaluation finale d'un programme commun par exemple : Est-il possible de combiner l'objet de cette évaluation finale pour d'une part : - rendre compte et apprentissage et d'autre part, - chercher à recevoir des réponses aux questions spécifiques des ACNG pour des recommandations d'un programme futur Merci.

- Réponse : l'objectif de l'évaluation finale est plutôt la **redevabilité**, car elle est effectuée trop tard pour pouvoir être utilisée pour l'élaboration du programme 2022-2026. Mais l'apprentissage (interne à l'organisation, entre membres d'un programme commun, et au sein du secteur) est bien sûr un objectif secondaire intéressant pour toutes les évaluations finales.

7. Mot du Cabinet de la Ministre Meryame Kitir (Olivier Théry)

I share many of the concerns addressed today on the risk of using the criteria too mechanistically, the risk to have not enough focus and too long reports. I would like to share my political view. We (the cabinet) need to use the **conclusions and recommendations** for our **policies in the future**. They are often very technical. These discussions are driven by technical considerations, often also on the process. I would like to challenge evaluation experts: how can you pitch your evaluation in a way that you can increase the usability of the messages coming out. If you have 5 minutes with the minister, how would you present your evaluation? This can be improved.

OECD, there is an opportunity to have a more **dynamic discussion**, to see how we can use digital solutions to make sure the **evaluations are used**. Not seeing used the evaluations is a pity of all the efforts. I invite you all in future discussions to think on how communication on the results of evaluations can be improved.