Format de rapportage de l’assesseur

C1.1. Partie I (max de 10 pages)

|  |
| --- |
| **Validation de l’autoévaluation et du plan d’amélioration** |
| 1. **Données factuelles**
 |
| Organisation :Date(s) de la visite : Assesseur(s) :Date de rapportage (version 1) …. (Après feedback) … |
| 1. **Conclusion générale**
 |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **L** | **E** | **A** | **D** | **S** |
| 1. Qualité du processus d’autoévaluation collectif (20%)
 |  |  |  |  |  |
| 1. Capacité, gestion des processus et qualité des rapports (50%)
 |  |  |  |  |  |
| 1. Cohérence et qualité du plan d’amélioration (30%)
 |  |  |  |  |  |

Les principales forces identifiées :Les points d’attention spécifiques :Conclusions : Sur base de l’ensemble des activités de l’assesseur et de son analyse, il apparaît qu’un certificat peut être délivré (*sans ou avec réserve*) : |
| 1. **Déroulement de la visite**
 |
| *A remplir seulement si l’assesseur a rencontré des problèmes.* |
| 1. **Description de l’organisation**
 |
| *Regardez les données factuelles fournies par l’organisation dans son autoévaluation, décrivez vos commentaires.* |
| *Ajoutez d’autres points si pertinents. Mettez l’accent sur les éléments qui sont importants pour comprendre le système d’évaluation et les ambitions de l’organisation + mettez en avant ce que vous avez retenu comme étant important pour bien fonder votre appréciation de la qualité du système d’évaluation et du plan d’amélioration.* |
| 1. **Validation de la qualité de l’autoévaluation**
 |
| *Dans quelle mesure l’autoévaluation a-t-elle fait l’objet d’un processus collectif ?**Dans quelle mesure le récit de l’appréciation qualitative est-il clair et témoigne-t-il d’une analyse suffisante ?**Est-ce que la plupart des critères ont été bien compris ?**Est-ce que l’appréciation est complète ?*1. **Appréciation par l’assesseur de la qualité de l’autoévaluation collective (score)[[1]](#footnote-1) :**

*L’assesseur ajoute une synthèse narrative de ses arguments principaux :* |
| 1. **La validation des résultats de l’autoévaluation**
 |
| *Est-ce que l’assesseur peut valider le résultat de l’autoévaluation sur base d’un croisement des informations, des documents analysés, de la visite et des entretiens ?**L’assesseur présente les résultats de l’autoévaluation de façon succincte et confirme/nuance ou contredit ces résultats. Notez clairement les points de divergence et commentez.* * 1. **Sur les critères de base :**

L’organisation estime que la situation est la suivante :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critères de bases** | **Assez forts (au moins score D)**[[2]](#footnote-2) | **Plus faibles** |
| * + 1. Programmation pluriannuelle
 |  |  |
| 3.2.1. Adéquation évaluation et décision |  |  |
| 3.2.2. Définition rôles et tâches |  |  |
| 3.3.1. Outils |  |  |
| 3.3.2. Dispositif de suivi |  |  |
| 3.4.3. Leadership qui stimule |  |  |

Conclusion de l’assesseur et recommandation : (confirme, nuance ou contredit sur base d’arguments) :* 1. **Sur la capacité dans les 5 domaines**

Les points forts selon l’organisation sont les suivants (faites un sommaire) :Les points à renforcer selon l’organisation sont les suivants : Conclusion de l’assesseur et recommandation : (confirme, nuance ou contredit sur base d’arguments) :* 1. **La pratique de gestion des processus d’évaluation**

Les points forts selon l’organisation sont les suivants (faites un sommaire) :Les points à renforcer selon l’organisation sont les suivants : Conclusion de l’assesseur et recommandation : (confirme ou nuance ou contredit, basé sur des arguments) :* 1. **Les rapports d’évaluation**

Les points forts selon l’organisation sont les suivants (faites un sommaire) :Les points à renforcer selon l’organisation sont les suivants: Conclusion de l’assesseur et recommandation : (confirme, nuance ou contredit sur base d’arguments) :1. **Appréciation par l’assesseur de la robustesse du système d’évaluation (score) :**

*L’assesseur ajoute un sommaire narratif de ses arguments principaux :* |
| 1. **Cohérence et qualité du plan d’amélioration**
 |
| **7.1. Dans quels domaines de capacité, l’organisation veut-elle s’améliorer/se renforcer/se consolider ?** |
| *Listez les priorités en relation avec les domaines de capacité à renforcer :*

|  |  |
| --- | --- |
| **Domaine de capacités** | **Les priorités d’amélioration** |
| * 1. Orientation
 |  |
| * 1. Structure, rôles et tâches
 |  |
| * 1. Cadre normatif, procédures et outils
 |  |
| * 1. Leadership, mode de gestion et valeurs
 |  |
| * 1. Apprentissage et renforcement de compétences
 |  |
| Autres[[3]](#footnote-3) |  |
| Appui interne (Qui et comment ?) |  |
| Appui externe (qui et comment ?) |  |

 |
| **7.2. Cohérence et qualité du plan d’amélioration compte tenu du contexte de l’organisation et de son autoévaluation** |
| *Est-ce que le plan est cohérent avec l’autoévaluation et le contexte de l’organisation ? Est-ce que ce plan est réaliste et réalisable ? Les conditions sont-elles réunies dans l’organisation pour permettre une dynamique d’amélioration ?*1. **Appréciation par l’assesseur de la cohérence et de la qualité du plan d’amélioration (après adaptations éventuelles du plan d’amélioration) :**

*L’assesseur ajoute un sommaire narratif de ses arguments principaux :* |
| 1. **Identifiez et décrivez les bonnes pratiques de l’organisation qui peuvent être partagées avec le secteur en vue d’un apprentissage collectif.**
 |
| Réponse :  |
| Annexes :1. Personnes interviewées
2. Documents consultés
3. Analyse détaillée de la qualité des rapports d’évaluation (voir partie II)
 |

C1.2. Partie II

|  |
| --- |
| **Analyse des rapports d’évaluation de l’organisation (critères chapitre 1)** |
| **Titre du rapport et budget (utilisez les mêmes numéros que l’organisation dans son autoévaluation)****1.****2.****…** |
| * 1. **La validité des informations dans le rapport d’évaluation est assurée**
 |
| **Sous-critères** | **1**[[4]](#footnote-4) | **2** | **3** | **4** | **5** | **Commentaires** |
| 1.1.1. Objet décrit | [[5]](#footnote-5) |  |  |  |  | *Décrivez votre appréciation et précisez vos arguments + exemples (par sous-critère)**Formulez une conclusion (pour le critère* |
| 1.1.2. Cadre d’évaluation précisé |  |  |  |  |  |
| 1.1.3. Conclusions fondées |  |  |  |  |  |
| * 1. **La fiabilité des informations dans le rapport d’évaluation est assurée**
 |
| * + 1. Choix des méthodes d’évaluation fondé
 |  |  |  |  |  | *Décrivez votre appréciation et précisez vos arguments + exemples (par sous-critère)**Formulez une conclusion (pour le critère* |
| * + 1. Sources d’information
 |  |  |  |  |  |
| 1.2.3. Triangulation assurée |  |  |  |  |  |
| * + 1. Neutralité du rapport
 |  |  |  |  |  |
| * 1. **Les rapports d’évaluation peuvent être exploitées par les utilisateur**
 |
| 1.3.1. Répond à l’objectif et utilité |  |  |  |  |  | *Décrivez votre appréciation et précisez vos arguments + exemples (par sous-critère)**Formulez une conclusion (pour le critère* |
| 1.3.2. Répond aux questions |  |  |  |  |  |
| 1.3.3. Recommandations réalistes |  |  |  |  |  |
| 1.3.4. Lisibilité du rapport |  |  |  |  |  |
| **Conclusions globales pour ce chapitre :**  |
| **Bonnes pratiques (identifiez ce que vous trouvez une bonne pratique) :** |
| **Y-a-t-il des questions particulières à prendre en compte lors de la visite ?** |

1. Utilisez les catégories suivantes : L, E, A, D, S [↑](#footnote-ref-1)
2. Mettez un croix [↑](#footnote-ref-2)
3. Il est possible que certains actions ne sont pas liées à un seule domaine mais touches différents aspects de capacité. [↑](#footnote-ref-3)
4. Les numéros font référence aux rapports d’évaluations (maximum 5). [↑](#footnote-ref-4)
5. Donnez votre appréciation, utilisez les catégories suivantes : L, E, A, D, S. [↑](#footnote-ref-5)