Format voor het verslag van de assessor

C1.1. Deel I (max 10 pagina’s)

|  |
| --- |
| **Validatie van de zelfevaluatie en verbeterplan** |
| 1. **Feitelijke gegevens**
 |
| Organisatie:Datum/data van het bezoek: Assessor(en):Datum van het verslag (voorlopige versie): …(Na feedback van de organisatie): … |
| 1. **Algemene conclusie**
 |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **L** | **E** | **A** | **D** | **S** |
| 1. Kwaliteit van het collectieve zelfevaluatieproces (20%)
 |  |  |  |  |  |
| 1. Capaciteit van de organisatie, beheer van processen van evaluatie en kwaliteit van de evaluatierapporten (50%)
 |  |  |  |  |  |
| 1. Coherentie en kwaliteit van het verbeterplan (30%)
 |  |  |  |  |  |

De voornaamste sterke punten:De specifieke aandachtspunten:Conclusie: Op basis van de analyse en activiteiten van de assessor, kunnen we tot het besluit komen dat een certificaat kan worden afgeleverd (*zonder of met reserve*): |
| 1. **Verloop van het bezoek**
 |
| *Enkel in te vullen indien er problemen waren.* |
| 1. **Beschrijving van de organisatie**
 |
| *Zie de feitelijke gegevens die door de organisatie werden aangeleverd in de zelfevaluatie en geef commentaar.* |
| *Voeg andere punten toe indien relevant. Leg het accent op elementen die belangrijk zijn om het systeem van evaluatie en de ambities van de organisatie te begrijpen + andere elementen die de conclusie van de assessor inzake de waardering van het evaluatiesysteem en het verbeterplan kunnen onderbouwen.*  |
| 1. **Validatie van de kwaliteit van de zelfevaluatie**
 |
| *In welke mate was er sprake van een collectief proces?* *In welke mate is het narratief verslag van de zelfevaluatie helder en getuigt het van voldoende analyse?* *Werd de meerderheid van de criteria goed begrepen?* *Is de zelfevaluatie volledig?*1. **Waardering van de assessor voor de kwaliteit van de collectieve zelfevaluatie (score)**[[1]](#footnote-1)**:**

*De assessor voegt een samenvatting toe van zijn/haar belangrijkste argumenten:* |
| 1. **Validatie van de resultaten van de zelfevaluatie**
 |
| *Kan de assessor op basis van een triangulatie van informatiebronnen, de analyse van de documenten, het bezoek en interviews de zelfevaluatie valideren?* *De assessor vat de resultaten van de zelfevaluatie kort samen en reageert door deze te bevestigen, te nuanceren of te weerleggen. Noteer duidelijk de verschilpunten en becommentarieer.* * 1. **De basiscriteria:**

De organisatie oordeelt dat de situatie de volgende is:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Basiscriteria** | **Vrij sterk (minimaal score ‘D’)**[[2]](#footnote-2) | **Zwakker** |
| 3.1.3. Meerjarige programmering |  |  |
| 3.2.1. Afstemming evaluatie en besluitvorming |  |  |
| 3.2.2. Definiëren van rollen en taken |  |  |
| 3.3.1. Instrumenten |  |  |
| 3.3.2. Monitoringsysteem |  |  |
| 3.4.3. Leiderschap dat stimuleert |  |  |

Conclusie van de assessor en aanbeveling: (*de assessor bevestigt, nuanceert of weerlegt op basis van argumenten*):* 1. **Capaciteit in 5 domeinen**

Volgens de organisatie zijn dit haar sterke punten (*maak een samenvatting*):Volgens de organisatie zijn dit haar verbeterpunten: Conclusie van de assessor en aanbeveling: (*de assessor bevestigt, nuanceert of weerlegt op basis van argumenten*): * 1. **De praktijk van het beheer van de evaluatieprocessen**

Volgens de organisatie zijn dit haar sterke punten (*maak een samenvatting*):Volgens de organisatie zijn dit haar verbeterpunten: Conclusie van de assessor en aanbeveling: (*de assessor bevestigt, nuanceert of weerlegt op basis van argumenten*):* 1. **De evaluatierapporten**

Volgens de organisatie zijn dit de sterke punten (*maak een samenvatting*):Volgens de organisatie zijn dit verbeterpunten: Conclusie van de assessor en aanbeveling: (*de assessor bevestigt, nuanceert of weerlegt op basis van argumenten*):1. **Waardering van de assessor van de robuustheid van het systeem van evaluatie (score):**

*De assessor voegt een samenvatting toe van het antwoord met de belangrijkste argumenten:* |
| 1. **Coherentie en kwaliteit van het verbeterplan**
 |
| **7.1. Welke capaciteitsdomeinen wil de organisatie verbeteren/versterken/consolideren?** |
| *Beschrijf de prioriteiten in relatie tot de capaciteit die versterkt moet worden:*

|  |  |
| --- | --- |
| **Capaciteitsdomein** | **Verbeterprioriteiten** |
| * 1. Oriëntering
 |  |
| * 1. Structuur, rollen en taken
 |  |
| * 1. Normatief kader, procedures en instrumenten
 |  |
| * 1. Leiderschap, organisatiecultuur en waarden
 |  |
| * 1. Leren en versterken van competenties
 |  |
| Andere[[3]](#footnote-3) |  |
| Interne ondersteuning (wie en hoe?) |  |
| Externe ondersteuning (wie en hoe?) |  |

 |
| **7.2. Coherentie en kwaliteit van het verbeterplan, rekening houdende met de zelfevaluatie en de context van de organisatie** |
| *Is het plan coherent met de zelfevaluatie en de context van de organisatie? Is het plan realistisch en te realiseren? Zijn de voorwaarden binnen de organisatie vervuld om een verbeterdynamiek mogelijk te maken?* 1. **Beoordeling door de assessor van de coherentie en de kwaliteit van het verbeterplan (na eventuele aanpassingen van het verbeterplan):**

*De assessor voegt een samenvatting toe van het antwoord met de belangrijkste argumenten:* |
| 1. **Identificeer en beschrijf de goede praktijken van de organisatie die gedeeld kunnen worden met de sector in het kader van collectief leren.**
 |
| Antwoord:  |
| Bijlagen:1. Personen die werden geïnterviewd (naam + functie)
2. Geconsulteerde documenten
3. Gedetailleerde analyse van de evaluatierapporten (zie deel II)
 |

C1.2. Deel II

|  |
| --- |
| **Analyse van de evaluatierapporten van de organisatie (criteria hoofdstuk 1)** |
| **Titel van de rapporten en budget (gebruik dezelfde nummering als de organisatie in haar zelfevaluatie)****1.****2.****…** |
| * 1. **De validiteit van de informatie in het rapport is verzekerd**
 |
|  | Sub-criteria | 1[[4]](#footnote-4) | 2 | 3 | 4 | 5 | **Bemerkingen** |
|  | 1.1.1. Beschreven onderwerp | [[5]](#footnote-5) |  |  |  |  | *Beschrijf de waardering en preciseer argumenten + geef voorbeelden per sub-criterium**Formuleer een conclusie op het niveau van het criterium* |
| 1.1.2. Evaluatiekader gepreciseerd |  |  |  |  |  |
| 1.1.3. Gefundeerde conclusies  |  |  |  |  |  |
| * 1. **De betrouwbaarheid van de informatie in het rapport is verzekerd**
 |
|  | 1.2.1. Gefundeerde keuze van methoden |  |  |  |  |  | *Beschrijf de waardering en preciseer argumenten + geef voorbeelden per sub-criterium**Formuleer een conclusie op het niveau van het criterium*  |
| 1.2.2. Informatiebronnen  |  |  |  |  |  |
| 1.2.3. Triangulatie verzekerd |  |  |  |  |  |
| 1.2.4. Neutraliteit van het rapport |  |  |  |  |  |
| * 1. **Het evaluatierapport kan benut worden door de gebruiker**
 |
|  | 1.3.1. Antwoord op doelstelling en nut |  |  |  |  |  | *Beschrijf de waardering en preciseer argumenten + geef voorbeelden per sub-criterium**Formuleer een conclusie op het niveau van het criterium*  |
| 1.3.2. Antwoord op evaluatievragen |  |  |  |  |  |
| 1.3.3. Realistische aanbevelingen |  |  |  |  |  |
| 1.3.4. Leesbaarheid van het rapport |  |  |  |  |  |
| **Globale conclusies voor dit hoofdstuk:** |
| **Goede praktijken (beschrijf wat je beschouwt als een goede praktijk):** |
| **Welke zijn de vragen om mee te nemen naar het bezoek aan de organisatie?** |

1. Gebruik de volgende categorieën : L, E, A, D, S [↑](#footnote-ref-1)
2. Zet een kruisje in het betreffende vak. [↑](#footnote-ref-2)
3. Het is mogelijk dat de prioriteiten niet direct in verband staan met één domein, maar meerdere domeinen raken. [↑](#footnote-ref-3)
4. De nummering verwijst naar de rapporten (maximum 5). [↑](#footnote-ref-4)
5. Geef je waardering volgens de volgende criteria : L, E , A , D, S. [↑](#footnote-ref-5)