Zelfevaluatie: narratieve beoordeling

| **Criteria** | **Beoordeling** |
| --- | --- |
| **Criteria Hoofdstuk 1** | **Vrije beoordeling (max 1,5 pagina per criterium)** |
| * 1. **De validiteit van de informatie in de evaluatie-rapporten is verzekerd.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate is het goed gelopen bij de verschillende evaluaties die we analyseerden? Wat is er minder goed gelopen? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? Denk eraan om te verwijzen naar concrete voorbeelden uit de betreffende evaluatierapporten.*  Antwoord: |
| * 1. **De betrouwbaar-heid van de informatie in de evaluatie-rapporten is verzekerd.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate is het goed gelopen bij de verschillende evaluaties die we analyseerden? Wat is er minder goed gelopen? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? Denk eraan om te verwijzen naar concrete voorbeelden uit de betreffende evaluatierapporten.*  Antwoord: |
| * 1. **Het evaluatie-rapport verzekert de bruikbaar-heid van de gegevens** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate is het goed gelopen bij de verschillende evaluaties die we analyseerden? Wat is er minder goed gelopen? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? Denk eraan om te verwijzen naar concrete voorbeelden uit de betreffende evaluatierapporten.*  Antwoord: |
| **De goede praktijken (voor dit hoofdstuk)** | *Beschrijf (max 0,5 pagina’s)* |
| **Criteria hoofdstuk 2** | **Vrije beoordeling (max 1,5 pagina’s per criterium)** |
| * 1. **De referentie-termen voldoen aan de minimale kwaliteits-vereisten en oriënteren de evaluatie.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate bleek onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? Denk eraan om te verwijzen naar concrete voorbeelden uit de verschillende evaluatieprocessen.*  Antwoord: |
| * 1. **De organisatie heeft een kwaliteits-controle uitgevoerd van de referentie-termen.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate bleek onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? Denk eraan om te verwijzen naar concrete voorbeelden uit verschillende evaluatieprocessen.*  Antwoord: |
| * 1. **De organisatie verzekerde de deelname van interne en externe stakeholders aan het proces met het oog op de onafhanke-lijkheid, de kwaliteit en het gebruik van de evaluatie.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate bleek onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? Denk eraan om te verwijzen naar concrete voorbeelden uit de verschillende evaluatieprocessen.*  Antwoord: |
| * 1. **De organisatie verzekerde een toezicht op de kwaliteit van de uitvoering van de evaluatie.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate bleek onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? Denk eraan om te verwijzen naar concrete voorbeelden uit de verschillende evaluatieprocessen.*  Antwoord: |
| * 1. **De organisatie heeft de evaluatie gebruikt om haar praktijk en die van de stakeholders inzake evaluatie te verbeteren.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate bleek onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? Denk eraan om te verwijzen naar concrete voorbeelden uit de verschillende evaluatieprocessen.*  Antwoord: |
| **De goede praktijken (voor dit hoofdstuk)** | *Beschrijf (max 0,5 pagina’s)* |
|  |  |
| **Criteria hoofdstuk 3** | **Vrije beoordeling – zorg ervoor dat je de criteria die deel uitmaken van de basiscapaciteit inzake evaluatie vertegenwoordigen voldoende aan bod laat komen. (max 1,5 pagina per criterium)** |
| * 1. **Guidance : de organisatie expliciteert haar keuzes inzake**   **evaluatie en het belang daarvan voor de orga-nisatie. Dit oriënteert en ondersteunt de evaluatie-functie.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate is onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? (Bijv. vinden we dat onze evaluatiefunctie goed georiënteerd wordt?)*  Antwoord (let erop om goed te argumenteren voor het basiscriterium 3.1.3. meerjarige programmering): |
| * 1. **Structuur, rollen en taken: de organisatie structureert de evaluatie-functie en definieert de rollen en taken van iedereen die betrokken is (inclusief de partners) met het oog op de kwaliteit, de coördinatie, de onafhan-kelijkheid en het gebruik van de evaluatie.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate is onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? (Bijv. is er een duidelijke structurering die bijdraagt tot kwaliteit, onafhankelijkheid, coördinatie en gebruik van evaluaties?)*  Antwoord (let erop om goed te argumenteren voor de basiscriteria 3.2.1. afstemming evaluatie en besluitvorming en 3.2.2. definiëren van rollen en taken): |
| * 1. **Normatief kader, procedures en**   **instrumenten: de organisa-tie definieert een normatief kader, garan-deert een kwaliteitsvolle uitvoering ervan en ontwikkelt de gepaste**  **instrumenten en**  **procedures om het evaluatie-werk te vergemakkelijken.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate is onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? (Bijv. wordt de evaluatiepraktijk voldoende ondersteund door concrete instrumenten?)*  Antwoord (Let erop om goed te argumenteren voor de basiscriteria 3.3.1. instrumenten en 3.3.2. monitoringsysteem): |
| * 1. **Leiderschap, beheerswijze en waarden: het leiderschap van de organisatie stimuleert de ontwikkeling van de evaluatie-functie.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate is onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? (Bijv. wordt de ontwikkeling van de evaluatiefunctie voldoende gestimuleerd door het leiderschap en onze organisatiecultuur?)*  Antwoord (let erop om goed te argumenteren voor het basiscriterium, 3.4.3. stimulerend leiderschap): |
| * 1. **Leren en capaciteits-versterking: de organisatie ondersteunt het leren en versterkt de competenties inzake evaluatie.** | *Kijk opnieuw naar de sub-criteria en volg de volgende vragen: in welke mate is onze praktijk gepast? Welke zijn de sterke punten en welke de zwakke punten? Waarop steunen we onze beoordeling (bewijs)? Wat zijn verklarende factoren? Wat is onze conclusie op het niveau van het criterium? (Bijv. vinden we dat onze organisatie voldoende leert uit en over evaluaties?)*  Antwoord: |
| **De goede praktijken (voor dit hoofdstuk)** | *Beschrijf (max. 0,5 pagina’s)* |